

§ 133 LAUSUNTO HALLINTO-OIKEUDELLE LIITTYEN CENTRAL BALTIC INTERREG -OHJELMASTA RAHOITETUN MOBICARNET-HANKKEEN TAKAISINPERINNÄSTÄ 2021 TEHTYYN VALITUKSEEN

Asia MobiCarnet-hanke hyväksyttiin rahoitettavaksi Central Baltic-ohjelman hallintokomiteassa 25.8.2015. Hankkeen päävastuullinen taho on virolainen ERAA (Association of Estonian International Road Carriers). Hankkeen tavoitteena oli hankesuunnitelman mukaan toteuttaa integroitu järjestelmä kuljetusasiakirjojen automaattiseen ja paperittomaan hallintaan sekä tavaroiden liikkumisen seurantaan reaaliajassa. Hankkeen toteutusaika oli 1.9.2015-31.8.2017. Hankkeen partnerina on suomalainen SKAL kustannus Oy. Hankkeen kokonaiskustannusarvio on 1 973 204,99 euroa, josta EU-tuen osuus 1 627 224,24 euroa. Hankkeelle on tähän mennessä maksettu tukea 850 049, 92 euroa, jonka osalta hallintoviranomainen on kokonaisuudessaan tehnyt takaisinperintäpäätöksen 27.4.2021.

MobiCarnet-hankkeen pääpartneri ERAA on hakenut oikaisua takaisinperintäpäätöksestä maakuntahallitukselta. Maakuntahallitus on päätöksellään hylännyt hakijan tekemän oikaisuvaatimuksen kokouksessaan 21.6.2021 (§ 102).

ERAA on 9.7.2021 toimittanut maakuntahallituksen päätöksestä hallinto-oikeudelle valituksen, joka koskee Central Baltic Interreg-ohjelman hallintoviranomaisen 27.4.2021 tekemää hankkeelle jo maksetun tuen takaisinperintäpäätöstä ja maakuntahallituksen päätöstä 21.6.2021.

Hallinto-oikeus on pyytänyt 11.8.2021 maakuntahallitukselta lausuntoa, josta ilmenee

- selostus asiasta
- vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin (mukaan lukien päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus) ja niiden perusteluihin sekä
- lausuntoa esitetystä selvityksestä.

Lisäksi hallinto-oikeus pyytää toimittamaan asian käsittelyssä kertyneet ja siihen liittyvät asiakirjat.

Lausunto pyydetään toimittamaan hallinto-oikeudelle 17.9.2021 mennessä.

maakuntahallitus toteaa, ettei ERAA:n valitus hallinto-oikeudelle tuo esille mitään uutta oleellista tietoa, eikä se näin ollen anna aihetta muuttaa 27.4.2021 annettua päätöstä hankkeelle jenen tukien takaisinperinnästä tai maakuntahallituksen päätöstä 21.6.2021 oikaisun osalta.

Maakuntahallitus katsoo, että takaisinperintäpäätös on perusteltu sopimusrikkomuksesta ja laittomasta valtiontuesta johtuen. Prosessissa on noudatettu hankkeen asianmukaista kuulemista

rahoitus sopimuksen 13 §:n mukaisesti. ERAA:n esille tuomat vetoamukset takaisinperinnän suhteellistamisesta on käsitelty yksityiskohtaisessa vastineessa; takaisinperinnän kohtuullistamiseen hallintoviranomaisella ei ole perustetta eikä mahdollisuutta.

Alla maakuntahallitus antaa ensin oman selostuksensa asiasta (kappale 1) ja tämän jälkeen vastaa yksityiskohtaisesti valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin (kappale 2). Lopuksi maakuntahallitus yksilöi lausuntoon sisällyttämänsä asiakirjat, joita on pyydetty.

1. Selostus asiasta; taustatiedot hallinto-oikeudelle Central Baltic -ohjelman hallinnoinnista sekä MobiCarnet-hankkeen toteutuksesta

1.1. Taustatiedot hallinto-oikeudelle Central Baltic -ohjelman hallinnoinnista

Varsinais-Suomen liitto toimii Central Baltic -ohjelman hallintoviranomaisena (Managing Authority/MA), johon myöhemmin viitataan myös lyhenteellä MA tai vastatessa ERAA:lle lyhenteellä VSL/MA.

Central Baltic -ohjelmaa (jäljempänä CB) rahoittavat Euroopan Unioni sekä siihen osallistuvat jäsenvaltiot Suomi, Viro, Ruotsi ja Latvia. Jäsenvaltiot ovat nimenneet Varsinais-Suomen liiton ohjelman hallintoviranomaiseksi ja tarkastusviranomaiseksi (Audit Authority, jäljempänä AA). CB:lle on vuosille 2014–2020 määritelty tavoitteet ja budjetti, joiden toteutumisesta hallintoviranomainen raportoi komissiolle ja jäsenvaltioille. Ohjelman toteutus koostuu hankkeiden rahoittamisesta ja niiden toteuttamiseen liittyvistä tehtävistä. Hankkeet toimittavat hankehakemuksen, jonka ohjelman henkilöstö ja jäsenvaltioiden edustajista koostuva hallintokomitea arvioi. Hallintokomitea päättää joko hyväksyä tai hylätä hankkeen. Hyväksytyin hankkeen kustannusarvio, tavoitteet ja kesto vahvistetaan hakulomakkeen mukaan. MA allekirjoittaa hyväksytyjen hankkeiden kanssa rahoitussopimuksen (Subsidy Contract), ohjeistaa ja seuraa hankkeiden toteutumista. Puolivuositain hankkeet raportoivat etenemisestään toimittamalla toiminta- ja kuluraportin. Kulut hanke on tosiasiallisesti jo maksanut ja ne katetaan ohjelmasta aina jälkikäteen. Ohjelman virallinen kieli on englanti, mistä syystä viitteet ohjelman asiakirjoihin ovat englanniksi.

Hallintoviranomaisen sekä tarkastusviranomaisen rooli ja tehtävät on määritelty EU-asetuksessa, ohjelman toteuttaja-osapuolten välisessä sopimuksessa, ohjelman hallinto- ja valvontajärjestelmän kuvauksessa, sekä tarkastusviranomaisen tarkastusmanuaalissa ja kansainvälisissä tarkastusstandardeissa. Näistä tärkeimpiä tehtäviä ovat:

- Hallintoviranomainen: 1303/2013 Art 125.1. Hallintoviranomainen vastaa toimenpideohjelman hallinnoinnista moitteettoman varainhoidon periaatetta noudattaen.; Art 125.3. Hallintoviranomainen osallistuu toimien valintaan; Art 125.4. Kun kyseessä on toimenpideohjelman varainhoito ja valvonta, hallintoviranomaisen tehtävänä on a) tarkistaa, että osarahoitetut tuotteet ja palvelut on toimitettu ja että tuensaajien ilmoittamat menot on maksettu ja että ne ovat sovellettavan lainsäädännön, toimenpideohjelman ja toimelle asetettujen tukiedellytysten mukaiset; ... c) ottaa käyttöön todetut riskit huomioon ottaen tehokkaita ja oikeasuhteisia petostentorjuntatoimenpiteitä; e) laatia varainhoitoasetuksen 59 artiklan 5 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitetut johdon vahvistuslausuma ja vuotuinen yhteenveto.
- Central Baltic -ohjelmassa MA hoitaa myös todentamisviranomaisen (Certifying Authority, CA) tehtävät: 1303/2013 Art 126.1. Toimenpideohjelman todentamisviranomaisen tehtävänä on erityisesti a) laatia maksatushakemukset ja toimittaa ne komissiolle sekä todentaa, että ne on laadittu luotettavien kirjanpitojärjestelmien ja tarkistettavissa olevien todentavien asiakirjojen perusteella ja että niihin on kohdistunut hallintoviranomaisen tekemiä tarkastuksia; b) laatia varainhoitoasetuksen 59 artiklan 5 kohdan a alakohdassa tarkoitettu tilitys; c) todentaa tilityksen täydellisyys, oikeellisuus ja totuudenmukaisuus ja se, että kirjatut menot ovat sovellettavan lainsäädännön mukaiset ja aiheutuneet toimenpideohjelmaan sovellettavien perusteiden mukaisesti rahoitettaviksi valituista toimista, jotka ovat sovellettavan lainsäädännön mukaiset; d) varmistaa, että käytössä on kutakin toimea koskevan kirjanpitoaineiston tallentamiseen ja säilyttämiseen tarkoitettu tietokoneistettu tietojärjestelmä, joka käsittää kaikki maksatushakemusten ja tilityksen laatimiseen vaaditut tiedot, mukaan lukien tiedot takaisin perittävistä määristä, takaisin perityistä määristä sekä määristä, jotka on palautettu johonkin toimeen tai toimenpideohjelmaan tarkoitetun rahoitusosuuden täysimääräisen tai osittaisen peruuttamisen johdosta; e) varmistaa, että se on saanut hallintoviranomaiselta maksatushakemusten laatimista ja esittämistä varten tarvitsemansa tiedot menoja koskevista menettelyistä ja tarkastuksista; f) ottaa maksatushakemusten laadinnassa ja esittämisessä huomioon kaikkien tarkastusviranomaisen tekemien tai sen vastuulla tehtyjen tarkastusten tulokset; h) pitää kirjaa takaisin perittävistä määristä ja määristä, jotka on

poistettu johonkin toimeen osoitetun rahoitusosuuden täysimääräisen tai osittaisen peruuttamisen johdosta. Takaisin perityt määrät palautetaan unionin talousarvioon ennen toimenpideohjelman sulkemista vähentämällä ne seuraavasta menoilmoituksesta.

- Tarkastusviranomaisen: 1303/2013 Art 127.1. Tarkastusviranomaisen on varmistettava, että tehdään tarkastuksia, jotka koskevat toimenpideohjelman hallinto- ja valvontajärjestelmän asianmukaista toimintaa sekä toimista ilmoitettujen menojen perusteella poimittua asianmukaista otosta; Art 127.4. Tarkastusviranomaisen on kahdeksan kuukauden kuluessa toimenpideohjelman hyväksymisestä laadittava tarkastusten toimittamista koskeva tarkastusstrategia; Art 127.5. Tarkastusviranomaisen on laadittava a) varainhoitoasetuksen 59 artiklan 5 kohdan toisen alakohdan mukainen tarkastuslausunto; b) tarkastuskertomus, jossa esitetään tärkeimmät havainnot 1 kohdan mukaisesti tehdyissä tarkastuksissa, mukaan lukien hallinto- ja valvontajärjestelmissä havaitut puutteet sekä ehdotetut ja toteutetut oikaisutoimet.

Kustannusten maksaminen hankkeille ja tarkastukset toteutetaan ohjelmassa siten, että

- 1) kukin partneri toimittaa puolivuositteiset kuluraporttinsa kansalliselle tilintarkastajalle, nk ensimmäisen tason valvojalle.
- 2) pääpartneri toimittaa ensimmäisen tason valvojen hyväksymät kuluraportit ja kokoamansa sisältöraportin ohjelman sihteeristölle/MA:lle.
- 3) Sihteeristö ja MA tekee omat tarkastuksensa ja todentaa tukikelpoiset kustannukset.
- 4) Ohjelman tarkastusviranomaisen tekee vuosittain todennetuista kustannuksista otannan ja kansalliset toisen asteen tarkastajat tarkastavat otantaan päätyneet hankkeet.
- 5) Toisen asteen tarkastajat toimittavat raporttinsa luonnoksen tarkastuksen kohteelle ja Saavat siihen vastineen.
- 6) Toisen asteen tarkastajat toimittavat lopullisen raporttinsa tarkastettavalle, sekä ohjelman hallinto- ja tarkastusviranomaiselle.
- 6) Hallintoviranomainen toimittaa tarkastusviranomaiselle vuosittain raportin siitä, miten se on korjannut tarkastajien havaitsemat puutteet.
- 7) Tarkastusviranomaisen raportoi vuosittaisessa tarkastuskertomuksessaan komissiolle siitä, onko hallintoviranomainen tehnyt tarvittavat korjaavat toimenpiteet ja varmistanut kulujen tukikelpoisuuden otannassa olleiden hankkeiden ja ohjelman osalta laajemmin.

1.2. Yhteenveto hallintoviranomaisen ratkaisun perusteista

Takaisinperintäpäätöksessä on esitetty kaksi toisistaan riippumatonta perustetta takaisinperinnälle (väärän tai puutteellisen tiedon antaminen hakulomakkeessa sekä velvoite periä takaisin laittomaksi havaittu valtiontuki). Kumpikin näistä yksinään riittää takaisinperinnän perusteeksi.

1.2.1 ERAA on antanut väärää tai puutteellista tietoa hakulomakkeessa

Takaisinperintään on ryhdytty ensinnäkin, koska ERAA on antanut väärää tai harhaanjohtavaa tietoa MobiCarnet-hankkeen hakulomakkeessa.

MobiCarnet-hanketta on toteutettu hakulomakkeesta kuvatussa hankesuunnitelmasta poikkeavalla tavalla. Hakemuksesta puuttuvat tiedot ovat tulleet MA:n tietoon hankkeen toteutuksen aikana yksi kerrallaan kumulatiivisesti. Niiden merkitys kokonaisuuden kannalta on selvittynyt vähitellen.

Kesällä 2017 MA sai käsittelyynsä hankkeen kolmannen maksatushakemuksen, jossa se havaitsi paljon epäselvyyksiä kustannuksissa. Lisäksi muut pitkän ajan kuluessa esille tulleet huolestuttavat tiedot kumuloituivat niin, että MA ei ole voinut todentaa ja maksaa hankkeen hakemia kustannuksia kolmannelta maksatuskaudesta alkaen. MA on sen sijaan selvittänyt

avoinna olleita epäselviä kysymyksiä kirjallisin lisäselvityspyynnöin sekä tapaamisissa. Lopulta selvitykset johtivat siihen, että takaisinperintä aloitettiin keväällä 2018. Hakulomakkeessa ilmoitetusta poikennut tapa, jolla hanke toteutettiin, täyttää myös laittoman valtiontuen kriteerit.

MobiCarnet-hanke on jättänyt hakulomakkeessa mainitsematta useita merkityksellisiä seikkoja, joita on kuitenkin tosiasiallisesti toteutettu hankkeessa:

a) Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitettu MobiCarnet-nimistä hanketta ei ole mainittu hakulomakkeessa tällaiselle tiedolle varatussa kohdassa ("Synergies with other projects. What are synergies with other past or current EU and other projects or initiatives." sekä "Building on available knowledge".)

b) Hakijalla on ollut tarkoitus perustaa yritys Central Baltic -ohjelmasta rahoitetun MobiCarnet-nimisen IT-alustan ylläpitämiseksi. Yritystä ei ole mainittu hakulomakkeessa tällaiselle tiedolle varatussa kohdassa. Kuitenkin hakija ja suomalaispartneri ovat sisällyttäneet tiedot yrityksen perustamisen yksityiskohdista keskinäiseen partnerisopimukseensa. ("Durability and transferability of main outputs. How will the project ensure that project outputs and results have a lasting effect beyond project duration", "Work Package/Durability and transferability of main outputs", jossa "How will the project ensure that the work package outputs are applicable and replicable by other organisations/regions/countries outside the current partnership" ja "How will the work package main outputs be further used once the project has been finalised")

c) MobiCarnet IT-alustalle haettiin hankkeessa tuotesuojaa, jota ei ole mainittu hakulomakkeen kustannusarviossa.

d) Hankkeessa on syntynyt kustannuksia markkinointisuunnitelman laatimisesta. Näitä aktiviteetteja tai niihin liittyviä kustannuksia ei ole mainittu hakulomakkeessa tai sen kustannusarvioissa.

e) Central Baltic -ohjelmasta rahoitetun MobiCarnet IT-alustan ylläpidosta aiottiin veloittaa käyttäjiä. Mahdollisia ylläpitokustannuksia tai laskelmia ylläpitokustannusten tai voiton suhteesta ei ole mainittu hakulomakkeessa tai sen kustannusarvioissa tällaiselle tiedolle varatussa kohdassa. ("Durability and transferability of main outputs. How will the project ensure that project outputs and results have a lasting effect beyond project duration", "Work Package/Durability and transferability of main outputs", jossa "How will the project ensure that the work package outputs are applicable and replicable by other organisations/regions/countries outside the current partnership" ja "How will the work package main outputs be further used once the project has been finalised" sekä kustannusarvion "net income" ja/tai liitteet, jotka osoittavat että kustannuksia kerätään vain menojen kattamiseen eikä kyseessä ole voitto.)

MA toteaa, että hankehakemus arvioidaan kokonaisuutena ja siitä arvioidaan seuraavin perustein: hankkeen konteksti (oleellisuus ja strategia), yhteistyön luonne, odotetut tulokset ja tuotokset, hanketoimijoiden soveltuvuus. Kukin MA:n esille tuomasta seikasta olisi yksinään ja erityisesti yhdessä vaikuttanut MA:n tai hallintokomitean hankearviointiin ja siten lopulliseen rahoituspäätökseen kielteisesti. Arviointikriteerit alakohtineen on tuotu esille ohjelmamanuaalin kappaleessa 2.7. Application and assessment procedures.

MA:n tutkiessa Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitettua MobiCarnet -nimistä hanketta on edelleen selvinnyt, että:

- a) Central Baltic -ohjelmasta ja Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitetuilla hankkeilla on useita yhteneväisyyksiä:
- Tuotteella on sama nimi, MobiCarnet.
 - Molemmat hankkeet koskevat kuljetussektorin ja transitioliikenteen sähköistä kuljetusdokumentaatiota

- Molemmat ovat määritelleet logistiikkayritykset, kuljetuspalveluyritykset, tullin ja veroviranomaiset sekä oleelliset ministeriöt sidosryhmikseen
- Molemmassa käsitellään Luhamaan raja-asemaa
- Molemmat nimeävät ratkaistavina asioina nopeammat ja helpommat rajanylitykset, mahdollisimman vähäisen paperityön ja pitkät jonot
- Molemmat ovat määritelleet CO2- päästöjen tai vähemmän stressaavat työolosuhteet rekkakuskeille keskeisinä resurssisäästöinä
- Molemmat käsittelevät päästöjen vähentämistä tai niiden laskemista
- Kustannussuunnitelmissa (ennakoidut kustannukset ja niiden laajuus) on yhteneväisyyksiä
- Yritys, joka Norwegian Grants -hankkeessa oli tunnustettu sopivaksi partneriksi tulevaisuudessa, on valittu kehittämään CB-ohjelman tuloksia
-

Näiden tietojen perusteella on selvää, että Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitettu MobiCarnet-niminen hanke olisi pitänyt mainita hakulomakkeessa.

MA määrittelee hankkeen/projektin sellaisena kokonaisuutena, johon haetaan tiettyä tarkoitusta varten tietynsuuruista tukea määritellyksi ajaksi. Näillä kriteereillä arvioiden projekti on pantu täytäntöön.

b) Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitetun esiselvityksen sivulla 72 todetaan, että MobiCarnet-tuotteen oletetaan olevan ”very profitable”.

Norwegian Grants -ja Central Baltic -ohjelmista rahoitettujen hankkeiden monien yhteneväisyyksien vuoksi MA on tullut siihen johtopäätökseen, että hakija on antanut MA:lle virheellisiä tai harhaanjohtavia tietoja ja salannut tietoja MobiCarnet-nimisen IT-alustan todellisista ennakoituista tuloista.

c) Norwegian Grants -ohjelmasta rahoitetussa liiketoimintasuunnitelmassa todetaan kappaleessa 11.3 että tuotekehitysprojektia suunnitellaan haettavaksi Enterprise Estonia -rahastosta. MA on selvittänyt Enterprise Estonia -viranomaisilta, onko hakija saanut tuotekehitysprojektille rahoitusta suunnitellusti. Enterprise Estonia toteaa, että MobiCarnet-tuotekehitykseen ei heiltä myönnetty rahoitusta.

MA on tullut siihen johtopäätökseen, että hakija on sen sijaan esittänyt vastaavan hakemuksen Central Baltic -ohjelmassa 18.12.2014 auenneessa rahoitushaussa.

MA on toimittanut hakijalle sekä hallinto-oikeudelle listan yhteneväisyyksistä Norwegian Grants -ohjelmasta ja Central Baltic -ohjelmasta rahoitettujen hankkeiden välillä. Näiden perusteella se katsoo, että tieto Norwegian Grants -hankkeesta olisi ollut keskeinen tekijä Central Baltic -ohjelman hanketta arvioitaessa ja sille rahoitusta myönnettäessä. Hakija ei ole selvittänyt MA:n havaintoja yhteneväisyyksistä.

MA:n selvityksistä kävi myös ilmi, että hakija on jo 17.6.2013 rekisteröinyt Tsekin tasavallassa (Czech Industrial Property Office) tuotemerkin ”MOBI CARNET”. Toimialaksi on merkitty tulli- ja rahtiasiakirjat. Hakija ei ole kertonut rekisteröinnistään oma-aloitteisesti ja läpinäkyvästi.

1.2.2 ERAA on saanut SEUT 107(1) artiklan vastaisesti laitonta valtiontukea

Taustana hallinto-oikeudelle kuvataan tarkastusprosessi takaisinperintää koskevan tilikauden osalta Central Baltic -ohjelmassa.

Ohjelman tarkastusviranomainen (Audit Authority, myöhemmin myös AA) toimitti komissiolle 28.2.2018 vuotuisen tarkastuskertomuksensa (ACR). Tarkastuskertomuksessa ohjelman tukikelvottomien kustannusten osuus oli 14,61 %, mikä oli MobiCarnet-hankkeessa havaitun laittoman valtiontuen seurausta. Tarkastuksen kohteena oli 2,6 MEUR arvosta

hankemaksatuksia. MobiCarnet-hankkeen osuus tukikelvottomista kustannuksista oli 420 KEUR, kun taas kaikissa muissa hankkeissa yhteensä havaittujen tukikelvottomien kustannusten osuus 2 KEUR. Tarkastusotantaan sisältyi 17 % tarkastuskaudella maksetuista kustannuksista ja 18 % rahoitetuista hankkeista. Yhteensä otannassa oli 15 hanketta ja 26 partneria, joista kaksi MobiCarnetin.

AA yhtyy tarkastuskertomuksessaan Viron toisen asteen tarkastajan epäilykseen siitä, että MobiCarnet-hankkeen tuki täyttää laittoman valtiontuen kriteerit, mistä syystä AA:n suositus MA:lle oli poistaa MobiCarnet-hankkeen kaikki kustannukset tilityksistä, jotka toimitettiin komissiolle. MA olikin jo itsenäisesti poistanut nämä kustannukset tilityksistä, perustuen lakisääteeseen velvollisuuteensa olla sisällyttämättä komissiolle tehtäviin maksupyyntöihin menoja, joiden laillisuuden ja asianmukaisuuden arviointi on meneillään.

Käsillä olevassa tilanteessa, jossa tukikelvottomat kustannukset ylittivät 2% olisi unionin kustannusarviolle tapahtunut vahinko korjattava nk ekstrapoloimalla eli tekemällä tarpeellinen vähennys kaikista (otannassa olleista) hankkeista. Tällöin laskennallinen jäännösvirhe saadaan alle 2%:n. AA:n suositus oli kuitenkin esittää komissiolle, että 14,61% virhe ei ole ohjelman todellisuutta kuvastava lopullinen luku, vaan heijastaa yksittäisen hankkeen ongelmia. Voidakseen perustella tämän väittämän, tarkastusviranomaisen käynnisti järjestelmätarkastuksen, joka keskittyi hankkeiden arviointi- ja valintaprosessiin sekä valtiontuen käsittelyyn ohjelmassa.

Komissio on 26.4.2018 päivätyllä päätöksellä lopettanut rahojen maksamisen Central Baltic-ohjelmalle siihen asti, kunnes AA:n tarkastuskertomuksessa esille nostamat epäilykset tukikelvottomista kustannuksista on ratkaistu. Kirje on komission prosessissa normaali toimenpide ja sen sisältö on pitkälti standardisoitu. Vaikka komissio ei ota kantaa yksittäisiin tapauksiin, vaan reagoi automaattisesti 2 % rajan ylityttyä, komissio kirjeessään viittaa siihen, että korkea virheprosentti johtuu mahdollisesta valtiontukirikkomuksesta, joka liittyy yksittäiseen hankkeeseen (engl. Operation). Komissio on näin yhtynyt ohjelman viranomaisten näkemykseen korkean virheprosentin syistä. Komissio myös toteaa, että kustannukset on alustavasti vähennetty komissiolle tehdyistä tilityksistä. Kirjeellään komissio antaa ohjelmaviranomaisille tehtävän oikaista kyseiseen hankkeeseen liittyvät tukikelvottomat kustannukset ja ryhtyä toimenpiteisiin sen varmistamiseksi, ettei vastaavaa tapahtuisi jatkossa.

Komission 26.4.2018 päiväty kirje toteaa:

In this context the programme authorities are invited to report on the implementation of preventive and corrective measures to improve the functioning of the management and control system of the programme in question for the future and the necessary financial corrections for the established systems deficiencies and irregularities for the past.

The measures may include:

1. The programme authorities should finalise the assessment of the State aid case and conclude on whether there is a breach of State aid rules or not. If a breach is confirmed, the programme authorities are requested to correct the irregular operation and to confirm their agreement to make the necessary level of correction to bring the RTER below 2% for the rest of the programme in a future payment claim.
2. The programme authorities should improve their management verifications to prevent the occurrence of similar irregularities in the future.
3. The audit authority should review the adequacy of the preventive and corrective measures taken and reported to the Commission.)

Järjestelmätarkastuksessaan AA tarkasti komission 26.4.2018 kirjeessään listaamien asioiden toteutumisen, eli hallintoviranomaisen ja sen hallinto- ja valvontajärjestelmien ja erityisesti valtiontukiarvioinnin toimivuuden. Komissio on määritellyt niin kutsutut keskeiset vaatimukset, joiden tulee täytyä kussakin toimenpideohjelmassa; AA:n tehtävänä on tarkastaa toimenpideohjelma keskeisten kriteerien valossa. Kirjeessään komissio viittaa keskeiseen vaatimukseen 4, eli riittävät hallinnon varmennukset. Tämä on yleisin kaikista keskeisistä

vaatimuksista. Valtiontukisäännösten noudattamisen osalta AA tarkasti eritoten keskeisen vaatimuksen 2, toimien asianmukainen valinta, ja tähän komissio myös keskittyi viestinnässään. Osana tarkastusta olivat toisen asteen tarkastuksessa esille nousseet hankkeet, ml MobiCarnet. AA toimitti 25.5.2018 MA:lle ja samalla komissiolle järjestelmätarkastuksen raporttiluonnoksen. Luonnos sisälsi suosituksia MA:lle. AA:n tarkastus vahvisti Viron toisen asteen tarkastajan näkemyksen, että MobiCarnet-hankkeen tuki täyttää laittoman valtiontuen kriteerit. AA:n tarkastus kattoi koko hankkeen toiminnot ja molempien partnerien osuuden. Tässä vaiheessa ei ollut enää tarpeen lähettää uusia tarkastusraportteja hankepartnerille, sillä AA vahvisti kansallisen toisen asteen tarkastajien jo esille tuomat havainnot.

MA on toimittanut vastauksensa 18.6.2018 ja vahvistaa noudattaneensa kaikkia suosituksia, mukaan lukien MobiCarnetin osalta käynnistämänsä takaisinperintäprosessin. MA on toimittanut hakijalle lisäselvityspyynnön (Amicable Letter), joka on rahoituspäätöksen mukaisesti takaisinperinnän ensimmäinen vaihe.

Sillä, että AA sisällytti MobiCarnetin valtiontukiarvioinnin järjestelmätarkastukseensa, ohjelmaviranomaiset ovat täyttäneet komission 26.4.2018 antaman tehtävän selvittää valtiontuen olemassaolo. AA toimitti 19.7.2018 komissiolle järjestelmätarkastuksen loppuraportin, jossa myös MA:n antamat vastaukset ja tekemät toimenpiteet on huomioitu. Komissio vaati 20.7.2018 lähettämässään sähköpostissa ohjelmaviranomaisia suorittamaan MobiCarnet-hankkeen tuen takaisinperinnän – eli lähettämään virallisen takaisinperintäkirjeen lisäselvityspyynnön (Amicable Letter) lisäksi. Sähköpostia edelsi ja seurasi tarkastusviranomaisen ja komission edustajien aktiivinen yhteydenpito. Mikäli ohjelmaviranomaiset eivät olisi ryhtyneet välittömiin toimenpiteisiin, komissio olisi jatkanut maksatusten keskeytystä vähintään puolella vuodella. Komission vaatimuksen mukaisesti MA lähetti takaisinperintäkirjeen pääpartnerille 24.7.2018. Myös muut edellytetyt asiat hoidettiin 24.7.2018 mennessä. MA informoi tästä välittömästi tarkastusviranomaista, joka puolestaan informoi komissiota.

Komission edustajat kuittasivat tarkastusviranomaiselle, että ohjelmaviranomaiset olivat tehneet pyydyt toimenpiteet ja komissio käynnistää uudelleen maksut ohjelmalle. Tästä tiedotettiin virallisesti 24.8.2018, kun asiasta päättävän ryhmän kokous pidettiin komission normaalin aikataulun mukaisesti, ja odottamassa olleet viisi maksatuspyyntöä maksettiin ohjelmalle.

1.3. Aikajana MobiCarnet-hankkeen toteutuksesta ja takaisinperinnästä:

Toimenpide	Hallintoviranomaisen toimenpiteet (ml. todentamisviranomaisen toimenpiteet)	Tarkastusviranomaisen (AA)toimenpiteet ml. toisen asteen tarkastajien ja komission toimenpiteet	Hankkeen tai hakijaorganisaation (ERAA) toimenpiteet
Norwegian Grants-rahoituksella toteutettu MobiCarnet-hanke			Norwegian Grants-rahoituksella toteutettu MobiCarnet-hankkeen toimenpiteet ja kustannukset ajanjaksolla 25.11.2013-27.2.2014
Central Baltic Interreg-ohjelman rahoituksella toteutettu hanke Mobicarnet 1.9.2015-30.11.2017	Rahoitusta haettu 18.12.2014 alkaneessa haussa. Hausta tiedotettiin kesästä 2014 alkaen. Rahoituspäätös 15.12.2015 Rahoitusta myönnetty kaikkiaan 1 650 000		Central Baltic-ohjelman rahoituksella toteutetun MobiCarnet-hankkeen toimenpiteet ja kustannukset ajanjaksolla 1.9.2015-30.11.2017

	euroa, josta toistaiseksi on maksettu 851 049,92 euroa.		
Hankkeen seurantaan ja valvontaan liittyvät toimenpiteet	Hankkeen ja hallintoviranomaisen välinen seurantakokous 24.11.2016 Lisäselvitysten pyytäminen hakijalta ja asiantuntijoilta, sekä vastausten käsittely Hankkeen raporttien ja maksatushakemusten käsittely. 19.5.2017 maksettu toisen raportointikauden kustannukset, tämän jälkeen hankkeen kustannuksia ei ole voitu epäselvyyksien vuoksi todentaa.		Hankkeen ja hallintoviranomaisen välinen seurantakokous 24.11.2016 Lisäselvitysten toimittaminen Hankkeen raportit ja maksatushakemukset hallintoviranomaisen käsiteltäväksi
Hankkeen ohjeistus ja neuvontatoumet	Tapaamiset hallintoviranomaisen ja hankkeen kanssa 19.6.2017 ja 6.4.2018		Tapaamiset hallintoviranomaisen ja hankkeen kanssa 19.6.2017 ja 6.4.2018
Hankkeen toisen tason (second level) tarkastukset kohdistuen sekä pääpartneriin että hankkeen suomalaiseen partneriin		Hanke sisältyi tarkastusviranomaisen tarkastusotantaan 12.7.2017, tarkastukset syksyn 2017 ja kevään 2018 aikana Tarkastusraporttiluonnokset sekä lopulliset tarkastusraportit toimitettu Viron pääpartnerille (ERAA) 5.3.2018 ja Suomen partnerille (SKAL) 30.8.2018	Viron toisen tason tarkastusraportin luonnos hakijalle 8.2.2018, mihin hakija on vastannut. Lopullinen raportti hakijalle 5.3.2018 Suomen toisen tason tarkastusraportti lopullinen 30.8.2018
		Tarkastusviranomaisen järjestelmätarkastukseen liittyvät selvitykset ja tarkastukset keväällä 2018. Järjestelmätarkastukset koskevat hallintoviranomaista ja hallintoviranomaisen toimintaa, ei suoraan hankkeen toimintaa AA:n tarkastuslausunto, jossa todetaan tuki laittomaksi valtiontueksi. Komissio viestissä 20.7.2018 tarkastushavaint	

		oon liittyen edellyttää hallintoviranomaista laittoman valtion tuen takaisinperintää	
Hankkeelle maksutun tuen takaisinperintäprosessi	Hallintoviranomainen käynnisti takaisinperinnän hankkeelle 21.5.2018 lähetetyllä lisäselvityspyynnöllä (amicable letter) Virallinen takaisinperintäkirje hakijalle 24.7.2018 Maakuntahallituksen päätös 24.9.2018 hakijan oikaisuvaatimuksesta . Maakuntahallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen. Hallintoviranomaisen / Varsinais-Suomen liiton maakuntahallituksen lausunto hallinto-oikeudelle liittyen hakijan valitukseen 11.2.2019 Virallinen takaisinperintäkirje hakijalle 27.4.2018 Maakuntahallituksen päätös 21.6.2021 hakijan oikaisuvaatimuksesta . Maakuntahallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen. Hallintoviranomaisen / Varsinais-Suomen liiton maakuntahallituksen lausunto hallinto-oikeudelle liittyen hakijan valitukseen 17.9.2021		Hakijan (ERAA) vastaus lisäselvitykseen (amicable letter) toimitettu hallintoviranomaiselle 8.6.2018 Hakijan oikaisuvaatimus takaisinperinnästä 10.8.2018 maakuntahallitukselle Hakijan valitus Turun hallinto-oikeuteen 4.12.2018 Maakuntahallituksen 24.9.2018 päätöksestä (josta hallinto-oikeuden päätös 25.2.2021). Hallinnollisen muotovirheen vuoksi asia palutettiin uudelleen käsittelyyn. Itse asiasisältöön ei päätöksessä otettu kantaa. Hakijan valitus Turun hallinto-oikeuteen 11.8.2021 Maakuntahallituksen 21.6.2021 päätöksestä

2. Vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

2.1. Vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin

Valittaja on vaatinut, että hallinto-oikeus

- i. kieltää takaisinperintää koskevan päätöksen täytäntöönpanon, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu;
- ii. kumoaa VS-liiton 27.4.2021 tekemän päätöksen sekä ERAA:n oikaisuvaatimuksen johdosta VS-liiton maakuntahallituksen 21.6.2021 tekemän päätöksen § 102 ja palauttaa asian VS-liiton maakuntahallituksen käsittelyyn; sekä
- iii. velvoittaa VS-liiton korvaamaan Valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin ilmoitettavan laskun mukaisesti korkolain 4 § 1 momentin mukaisine laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksestä lukien.

Maakuntahallitus toteaa hallinto-oikeudelle lausuntonaan seuraavaa:

- i. että se odottaa takaisinperintää koskevan päätöksen täytäntöönpanossa asian lainvoimaista ratkaisua;
- ii. ettei VS-liiton (=hallintoviranomaisen) 27.4.2021 tekemää takaisinperintäpäätöstä sekä ERAA:n oikaisuvaatimuksen johdosta VS-liiton maakuntahallituksen 21.6.2021 tekemää päätöstä § 102 ole perusteltua kumota. Asia on käsitelty maakuntahallituksessa kuntalain mukaisesti hallintopäätöksestä tehtynä oikaisuvaatimuksena. Tästä päätöksestä kuntalain mukaisesti ja hakijalle annetun valitusosoituksen mukaisesti voi valittaa hallinto-oikeuteen.
- iii: valittajan korvausvaatimus on perusteeton. Varsinais-Suomen liitto vaatii, että Valittaja korvaa VS-liiton oikeudenkäyntikulut myöhemmin ilmoitettavan laskun mukaisesti.

2.2. Maakuntahallituksen vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

Maakuntahallitus vastaa valituksessa esitettyihin väitteisiin seuraten ERAAn valituksen rakennetta ja numerointia. ERAA:n valitus hallinto-oikeudelle on lausunnon **oheismateriaalina**.

3. Sopimukset on päätetty perusteettomasti

3.1 Hakemuslomakkeella ei ole ilmoitettu väärää tai totuudenvastaisia tietoja

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
8. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
9. Erityisesti: "VS-liiton käsitys perustuu suurilta osin toiseen projektiin"	VSL/MA ei yhdy väitteeseen; VSL/MA ymmärtää molempien hankkeiden erillisyyden ja luonteen ja on tämän toistuvasti todennut (kts. Kohdan 12 VSL:n vastaus, jossa asiaa on käsitelty yksityiskohtaisesti)
10. Erityisesti "Rahoitussopimuksen päättäminen VS-liiton esittämällä perusteilla on lain ja sopimusoikeuden yleisten periaatteiden vastaista."	VSL/MA kiistää tämän näkemyksen, jota ERAA ei myöskään mitenkään perustele. Rahoitussopimuksen päättäminen johtuu hakijan hakemuksessa antamista puutteellisista ja virheellisistä tiedoista sekä laittomasta valtiontuesta. Sopimuksen päättämismenettely on kuvattu rahoitussopimuksessa ja sitä on noudatettu.

3.1.1. Norwegian Funds -projekti

ERAA:n väite	VSLMA:n vastine
11. Erityisesti "ERAA:n käsityksen mukaan Norwegian Funds -projektilla ja nyt arvioitavalla MobiCarnet-hankkeella ei ole synergiaetuja eikä MobiCarnet-hanke perustu Norwegian Funds -projektissa hankitulle tiedolle. ERAA:lla ei siten ollut tarvetta tuoda ko. projektia esille hankehakemuksessaan."	VSL/MA toteaa, että hankkeen päähakijan tulee noudattaa hallintoviranomaisen ohjeistusta ja ehtoja hakulomakkeen täyttämistä, eikä ERAA ole näin tehnyt. Ohjelman säännöt ja ehdot perustuvat EU-lainsäädäntöön, kansalliseen lainsäädäntöön tai ohjelmatasoon ja niiden tulkitseminen ja seuraaminen kuuluu hallintoviranomaiselle.
12. Erityisesti "Myös tässä projektissa on käytetty nimeä MobiCarnet, mihin ilmeisesti perustuu VS-liiton käsitys siitä, että hankkeet olisivat samankaltaisia ja Norwegian Funds -projektista olisi tullut ilmoittaa MobiCarnet-hankkeen hankehakemuksessa."	VSL/MA kiistää väitteen siitä, että sen näkemys samankaltaisuuteen perustuu pelkästään hankkeen nimeen. VSL/MA on toistuvasti viitannut listaan samankaltaisuuksista. Alle on kopioitu 27.4.2021 takaisinperintäpäätöksessä mainittu lista, sekä kuvaus sen merkityksestä hankearvioinnille. <i>The Managing Authority admits that the projects may not be identical in details. However, the "Norwegian funds project" is not totally irrelevant and independent for the funded project, when both:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>Make direct references to the Luhamaa border control point;</i>• <i>Work on electronic documentation for the logistics sector and transit;</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Have identified logistics companies, transport service companies, customs and tax authorities and relevant ministries as their stakeholders;</i> • <i>Have identified as issues to be solved easier and faster border crossings, minimum paperwork and long queues;</i> • <i>Have identified CO2 emission reduction or the less stressful working conditions for truck drivers as impact or resource savings;</i> • <i>Consider the reductions of emissions or calculating emissions;</i> • <i>Use the same name, which initially was used for a product with high market potential;</i> • <i>The Norwegian Fund Projects explicitly claims that a development project will be sought. The plan presents submitting the application to Enterprise Estonia. However, no application has been submitted to Enterprise Estonia to develop the MobiCarnet project;</i> • <i>The cost estimates and sums show similarities; and</i> • <i>A partner (company) that in the Norwegian funds project have been identified as suitable partners to build the tool have been selected for the Central Baltic project work. The "Norwegian fund project" concludes on page 33 that "As MobiCarnet helps to simplify border crossing, shortens queues on the border, integrates different systems, decreases custom frauds and conducted violations, helps to save resources and reduces emissions and loses paperwork, MobiCarnet has great market potential." The same benefits have been described in the Central Baltic Application Form as well. Thus, it is not correct that the "Norwegian fund project" would not have had any relevance to the development of the current project idea. The guidance does not refer to only implemented products or give any other limitations. It is irrelevant if the product itself was later funded.</i>
<p>13. Erityisesti: "takaisinperintäpäätöksessä on listattu samankaltaisuuksia Norwegian Funds -ja MobiCarnet-hankkeiden välillä. MobiCarnet-hankkeen hakulomakkeella ei kuitenkaan ole edes pyydetty ilmoittamaan samankaltaisia projekteja, vaan kysymys on ollut nimenomaan sellaisten projektien ilmoittamisesta, joiden kanssa rahoitettavalla hankkeella olisi synergiaetuja tai joissa voitaisiin käyttää hyväksi aiemmin rahoitetussa hankkeessa saatuja tietoja.</p> <p>Lisäksi ilmoitettavat projektit on tullut laittaa onnistuneesti täytäntöön"</p>	<p>ERAA myöntää nyt itse kohdassa VSL/MA:n laatiman listan olemassaolon.</p> <p>VSL/MA toteaa tämän pitkän ja yksityiskohtaisen listan nimenomaisesti osoittavan, että Norwegian Funds- ja MobiCarnet-hankkeilla on synergiaetuja tai MobiCarnet-hankkeessa voidaan käyttää hyväksi aiemmin rahoitetussa hankkeessa saatuja tietoja.</p> <p>ERAA väittää kuitenkin virheellisesti, että "ilmoitettavat projektit olisi tullut laittaa onnistuneesti täytäntöön" ja että tämä olisi hyväksytty syy olla ollut mainitsematta Norwegian Funds -projektia. VSL/MA toteaa, ettei</p>

	<p>hallintoviranomaisen ohjeistuksessa ole tällaista linjausta, eikä väite täten pidä paikkaansa. Mikäli tällä tarkoitetaan ohjeistuksen kohtaa "Explain also if and how you are going to make use of the outputs or results of previous projects and what added value this project would bring to already implemented projects or work.", niin tässä viitataan yksinomaan tehtyyn työhön, ei projekteihin, jotka olisi onnistuneesti laitettu täytäntöön.</p> <p>Lopulta todettakoon, että MA määrittelee hankkeen/projektin sellaisena kokonaisuutena, johon haetaan tiettyä tarkoitusta varten tietynsuuruista tukea määritellyksi ajaksi. Näillä kriteereillä arvioiden projekti on pantu täytäntöön.</p>
<p>14.</p> <p>Eryteisesti: "...ettei näillä hankkeilla ole sellaisia synergiaetuja, joita MobiCarnet-hankkeen hankehakemuksessa olisi tullut ilmoittaa!</p>	<p>VSL/MA toteaa yllä, kohdassa 12 mainitun, pitkän ja yksityiskohtaisen listan nimenomaisesti osoittavan, että Norwegian Funds- ja MobiCarnet-hankkeilla olisi synergiaetuja tai MobiCarnet-hankkeessa voitaisiin käyttää hyväksi aiemmin rahoitetussa hankkeessa saatuja tietoja.</p>
<p>15.</p> <p>Eryteisesti: "Lisäksi Norwegian Funds -projektia ei ole koskaan toteutettu kokonaisuudessaan eikä sitä ole siis laitettu onnistuneesti tai kokonaisuudessaan täytäntöön."</p>	<p>Kuten VSL/MA jo yllä, kohdassa 13., mainitsee, ei hallintoviranomaisen ohjeessa ole tällaista rajaavaa linjausta.</p> <p>Mikäli tällä tarkoitetaan ohjeistuksen kohtaa "Explain also if and how you are going to make use of the outputs or results of previous projects and what added value this project would bring to already implemented projects or work.", niin tässä viitataan yksinomaan tehtyyn työhön, ei projekteihin, jotka olisi onnistuneesti laitettu täytäntöön.</p> <p>Lisäksi todetaan, että MA määrittelee hankkeen/projektin sellaisena kokonaisuutena, johon haetaan tiettyä tarkoitusta varten tietynsuuruista tukea määritellyksi ajaksi. Näillä kriteereillä arvioiden projekti on pantu täytäntöön. Kyseinen Norwegian Funds -projekti on toteutettu kokonaisuudessaan: Norwegian Funds -rahoitusohjelmalle on toimitettu hankehakemus, hanke on saanut rahoituksen ja se on toimittanut rahoittajalle loppuraportin. Rahoittavan viranomaisen näkökulmasta projekti on nimenomaan tällöin toteutettu kokonaisuudessaan.</p>
<p>16.</p> <p>Yhteenveto ERAA:n näkemyksestä siitä, että Norwegian Funds- ja MobiCarnet-hankkeet ovat erilliset hankkeet.</p>	<p>VSL/MA ymmärtää molempien hankkeiden erillisyyden ja luonteen, mutta alleviivaa sen kokoaman pitkän ja yksityiskohtaisen listan nimenomaisesti osoittavan, että Norwegian Funds- ja MobiCarnet-hankkeilla olisi synergiaetuja tai MobiCarnet-hankkeessa voitaisiin käyttää hyväksi aiemmin rahoitetussa hankkeessa saatuja tietoja.</p>

3.1.2. MobiCarnet OÜ

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
17. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
18. Erityisesti: "VS-liiton väite perustuu siihen, että Norwegian Funds -projektin liiketoimintasuunnitelmassa on mainittu suunnitelma MobiCarnet OÜ:n perustamisesta."	VSL/MA korjaa väittämän. VSL:n väite ei perustu pelkästään tähän, vaan siihen, että hankepartnerit ovat todistettavasti jo hankkeen alusta alkaen suunnitelleet perustavansa yrityksen. Tämä suunnitelma on kirjattu partnerien väliseen sopimukseen (19.1.2016).
19. Erityisesti: "Toisin kuin VS-liitto väittää, nämä seikat on voitu kuvata hankehakemuksessa myös mainitsematta yhtiön perustamista."	Yrityksen perustaminen on erittäin poikkeuksellinen, konkreettinen ja oleellinen ratkaisu, joka ohjeiden mukaan olisi pitänyt mainita. Tämän VSL/MA on ERAA:lle perustellut.
20. Erityisesti: "Toisin kuin VS-liitto on asiaa tulkinnut, projektipartnerien kokonaan yhteisesti omistama osakeyhtiö ei tarkoita sitä, etteivätkö partneriorganisaatiot vastaisi hankkeen ylläpidosta."	<p>VSL/MA ei ole kiistänyt, etteivätkö partneriorganisaatiot vastaisi hankkeen ylläpidosta. Näin ollen tässä esille tuotu ei ole VSL/MA:n arvion ja päätöksen kannalta oleellista tietoa. Oleellista on, että yrityksen perustaminen on tietoisesti jätetty mainitsematta hakulomakkeessa, vaikka se on ollut partnerien nimenomainen suunnitelma. Yrityksen perustaminen olisi ollut hankearvioinnin kannalta oleellinen tieto.</p> <p>Se, että hankepartnerit eivät suoraan vastaa lopputuloksista itse, vaan siirtävät veloitteen toiselle juridiselle henkilölle, on erittäin merkittävä asia rahoitussopimuksen §8 valossa. Central Baltic -ohjelma on ensisijaisesti julkisille toimijoille tarkoitettu ohjelma, mistä syystä yritysten toimintaa hankkeissa arvioidaan erityisen tarkasti. Hankkeen kautta rahoitettujen tulosten/tuotteiden siirto yksityiselle yritykselle liiketoiminnaksi on täten erityisen oleellinen muutos. VSL/MA toistaa näkemyksensä siitä, että yrityksen perustaminen on todistettavasti ollut hakijoiden tavoite alusta asti, ja tieto on tarkoituksella jätetty mainitsematta hakulomakkeessa. VSL/MA muistuttaa edelleen, että päähakija hakemuslomakkeessa on nimenomaan todennut, että partneriorganisaatiot vastaavat ylläpidosta ("After the project, both partners are responsible for improving the system further according to the needs and possible changes in the regulations of the country/countries"), mikä ei yrityksen perustamisen myötä yksiselitteisesti ole totta. Tässä kohdassa hakijoiden olisi tullut mainita yritys, jonka ne aikovat perustaa ylläpitoa varten.</p>
21. Erityisesti: "MobiCarnet OÜ on myös kokonaan hankepartnereiden omistama, joten hankepartnereilla on täysi määräysvalta yrityksen toimintaan."	Tämä ei ole VSL/MA:n arvion ja päätöksen kannalta erityisen oleellinen tieto; oleellista on, että yrityksen perustaminen on tietoisesti jätetty mainitsematta hakulomakkeessa, vaikka se on ollut partnerien nimenomainen suunnitelma.
22.	Tämä ei ole VSL/MA:n arvion ja päätöksen kannalta erityisen oleellinen tieto, sillä tieto on

<p>Erityisesti: ”Lisäksi VS-liitto on ollut tietoinen yrityksen perustamisesta.”</p>	<p>kiistatta saatu liian myöhään hankerahoituksen arvioinnin näkökulmasta. Oleellista on, että yrityksen perustaminen on tietoisesti jätetty mainitsematta hakulomakkeessa, vaikka se on ollut partnerien nimenomainen suunnitelma. Yrityksen perustaminen olisi ollut hankearvioinnin kannalta oleellinen tieto.</p>
<p>23.</p> <p>Erityisesti: ”Vastaavasti MobiCarnet-hankkeen toteutuksen oikeudellisella muodolla ei ole merkitystä arvioitaessa valtiontukeen liittyviä kysymyksiä.”</p>	<p>VSL/MA yhtyy tässä esitettyyn valtiontuen arvioinnin periaatteeseen.</p>

3.1.3 Tavaramerkin rekisteröinti

ERAA:n väite	VSL vastine
<p>24.</p> <p>Erityisesti: ”VS-liiton näkemyksen mukaan tavaramerkin rekisteröiminen tarkoittaisi, että Central Baltic -ohjelmasta rahoitetun hankkeen lopputulos ja tuotokset eivät olisi vapaasti saatavissa, mikä on vastain rahoitussopimuksen 8 §: 4 kohtaa”</p>	<p>Hallintoviranomainen on todennut jo 21.6.2021 maakuntahallituksen käsittelyn pohjana olleessa oikaisuvaatimusvastineessaan ERAA:lle, että Interreg-ohjelmasta rahoitetussa hankkeessa on erittäin epätodennäköistä ja poikkeuksellista, että hankkeen tarvitsisi rekisteröidä tavaramerkkiä tuotoksilleen. Lisäksi rahoitussopimuksen kyseinen kohta (“The Lead Partner ensures that the results of the project especially any study or analysis produced during the implementation shall be made available for the public on order to guarantee a widespread publicity of the project’s outcomes in accordance of the approved Application Form and partnership agreement”.) edellyttää tuotosten mahdollisimman vapaata ja laajaa käyttöä niin, että muut toimijat voivat hyödyntää EU-rahoituksella laadittuja tuotoksia.</p> <p>Edelleen VSL/MA on todennut, että kun tavaramerkin rekisteröinti nähdään kaikkien muiden paljastuneiden tietojen valossa, se muuttuu luonteeltaan tuotteen vapaata saatavuutta rajoittavaksi yritystoiminnan ja tuotekehityshankkeen elementiksi.</p> <p>Vastauksessaan päähakija esittää arvionsa tavaramerkin rekisteröinnin merkityksen kannalta; tällaisia arvioita ei kuitenkaan päähakija voi tehdä. Ohjelman säännöt tulevat EU-lainsäädännöstä, kansallisesta lainsäädännöstä tai ohjelmatasolta ja niiden tulkitseminen ja seuraaminen kuuluu hallintoviranomaiselle.</p>
<p>25.</p> <p>Erityisesti: ”Kyseisessä sopimuskohtassa ei siten ensinnäkään ole edes kielletty tavaramerkin rekisteröimistä.”</p>	<p>VSL/MA toteaa, ettei rahoitussopimuksessa voida yksiselitteisesti ja kattavasti luetella kaikkia tukikelvottomia tai epätyypillisiä kustannuksia tai toimintaa.</p> <p>Ohjelman – ja rahoitussopimuksen – säännöt tulevat EU-lainsäädännöstä, kansallisesta lainsäädännöstä tai ohjelmatasolta</p>

	hallintoviranomaiselta itseltään. Niiden tulkitseminen ja seuraaminen kuuluu hallintoviranomaiselle.
26. Erityisesti: ”Takaisinperintäpäätöstä ja sopimusten päättämistä on perusteltu myös sillä, että MobiCarnet-hanke harjoittaisi taloudellista toimintaa ja pyrki tuottamaan voittoa. Käsitteet ovat virheellisiä ja niitä käsitellään tässä valituksessa jäljempänä, mutta todettakoon jo tässä, että yksinään tavaramerkin rekisteröinti ei tarkoita, että MobiCarnet-hankkeella pyrittäisiin tuottamaan voittoa tai että kysymys olisi taloudellisesta toiminnasta.”	VSL/MA pitäytyy kannassaan, että hakulomakkeesta pois jätetyt ja myöhemmin paljastuneet yksityiskohdat tulee arvioida kokonaisuutena. Tavaramerkin rekisteröiminen on Interreg-ohjelmissa äärimmäisen epätyypillinen toimi. Näin ollen tavaramerkin hakemisen mainitsemisesta jättäminen on erityisen raskauttavaa ja sillä olisi ollut merkitystä hankearvioinnin kannalta.
27. Erityisesti: ”MobiCarnet-projektia ei tule arvioida eikä sitä koskevia johtopäätöksiä tule tehdä Norwegian Funds -projektin tai minkään muidenkaan projektien asiakirjojen perusteella eikä sillä perusteella, että ohjelmistoon liittyvä tavaramerkki on rekisteröity.”	VSL/MA pitäytyy kannassaan, että hakulomakkeesta pois jätetyt ja myöhemmin paljastuneet yksityiskohdat (kuten Norwegian Funds -projekti ja tavaramerkin hakeminen) tulee arvioida yhdessä. Näiden, ja muiden yksityiskohtien mainitsemisesta jättäminen muuttuu kokonaisuuden kannalta raskauttavaksi. Näillä asioilla olisi ollut merkitystä hankearvioinnin kannalta.
28. ”VS-liitto ei ole myöskään esittänyt Norwegian Funds -projektin liiketoimintasuunnitelman lisäksi muita perusteluja sille, miksi se pitää tavaramerkin rekisteröimistä Central Baltic -ohjelman sääntöjen ja sopimuksen vastaisena.”	VSL/MA on takaisinperintäkirjeessään viitannut rahoitussopimuksen 8 § 4 kohtaan. ”The Lead Partner ensures that the results of the project especially any study or analysis produced during the implementation shall be made available for the public on order to guarantee a widespread publicity of the project’s outcomes in accordance of the approved Application Form and partnership agreement”. Interreg-ohjelmat edellyttävät tuotosten mahdollisimman vapaata ja laajaa käyttöä niin, että muut toimijat voivat hyödyntää julkisella EU-rahoituksella laadittuja tuotteita.

3.1.4 Liiketoimintasuunnitelmaa koskevat kustannukset

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
29. Erityisesti: ”Hankehakemuksessa ilmoitetusta kuvauksesta ei ole hankkeen aikana poikettu eikä sitä ole muutettu ja myös IT-järjestelmän kehittäminen, johon liiketoimintasuunnitelmaa koskevat kustannukset liittyvät, on todettu jo hakulomakkeella.”	VSL/MA kiistää väitteen; hankehakemuksesta nimenomaan on poikettu monin ja keskeisin osin. Takaisinperintäpäätöksen ensimmäinen peruste on juuri se, että ERAA on antanut väärää tai totuudenvastaista tietoa hakemuskaavakkeessaan useilta osin (takaisinperintäkirjeen perustelut a-f) Lisäksi, vaikka IT-järjestelmä onkin hankesuunnitelmassa todettu, ei liiketoimintasuunnitelman laatimista ole mainittu sisältösuunnitelmassa, aktiviteettina, eikä budjetissa.
30. Erityisesti: ”Lisäksi VS-liitto on erikseen	VSL/MA on jo oikaisuvaatimuksen vastineessa 21.6.2021 todennut, ettei näin ole tapahtunut.

hyväksynyt sille raportoidut kulut (ml. Liiketoimintasuunnitelmaa koskevat kulut)...”	Hankkeen maksatusraporteista on käsitelty ja hyväksytty vasta ensimmäiset kaksi, eikä näissä vielä esiinny mainittuja kustannuksia. VSL/MA on nähnyt liiketoimintasuunnitelmaa koskevia kuluja myöhemmissä raporteissa, ja näin tullut tietoiseksi liiketoimintasuunnitelmasta. Näitä maksatusraportteja ei kuitenkaan ole vielä käsitelty, eikä hallintoviranomainen siten ole kuluja hyväksynyt.
31. Erityisesti: ”Liiketoimintasuunnitelmaa koskeviin kuluihin ei ole puututtu ennen VS-liiton tekemiä takaisinperintäpäätöksiä, joissa asia on nostettu esiin.”	VSL/MA on nähnyt liiketoimintasuunnitelmaa koskevia kuluja raporteissa, jotka se on saanut käsittelyyn, ja näin tullut tietoiseksi liiketoimintasuunnitelmasta. Näitä maksatusraportteja ei kuitenkaan ole vielä käsitelty loppuun saakka, eikä hallintoviranomainen siten ole kuluja hyväksynyt.
32. Erityisesti: ”VS-liitto ei voi jälkikäteen vedota siihen, että kustannuksia ei ole ilmoitettu hankehakemuksessa, kun se on hyväksynyt kulut raportoinnin yhteydessä.”	VSL/MA toistaa vielä, ettei se ole hyväksynyt näitä kuluja maksatushakemuksissa. VSL/MA on nähnyt liiketoimintasuunnitelmaa koskevia raporteissa, jotka ERAA on toimittanut hanketietokannan kautta. Näitä maksatusraportteja ei kuitenkaan ole vielä käsitelty, eikä VSL/MA siten ole kuluja hyväksynyt.
33. Erityisesti: ”Kuten VS-liitto itsekin oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessään toteaa, kaikkia maksatusraportteja ei ole vielä edes käsitelty eikä hallintoviranomainen ole hyväksynyt kuluja,…”	VSL/MA pitäytyy kannassaan, että hakulomakkeesta pois jätetyt ja myöhemmin paljastuneet yksityiskohdat tulee arvioida kokonaisuutena. Tällöin tavaramerkin hakemisen mainitsemisetta jättäminen on erityisen raskauttavaa. Tiedolla olisi ollut merkitystä hankearvioinnin kannalta. Todettakoon myös, että ERAA vahvistaa nyt lopulta itse VSL/MA:n kannan sen osalta, ettei kaikkia maksatusraportteja ole vielä käsitelty eikä kustannuksia ole hyväksytty.

3.1.5 Voiton tavoittelu ja hankkeen saamat tulot

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
34.-35. Erityisesti: ”Takaisinperintäpäätöksen mukaan MobiCarnet-hankkeen tarkoituksena olisi voiton tuottaminen, mikä olisi pitänyt ilmoittaa hankehakemuksessa.”	VSL/MA on tuonut esille kaksi erillistä asiaa: Norwegian Funds -hankkeen pohjalta riskin siitä, että MobiCarnet OÜ -hankkeen tarkoitus olisi tuottaa voittoa, sekä sen, että MobiCarnet-hankkeen olisi tullut ilmoittaa hakulomakkeessa mahdolliset tulot IT-järjestelmän kustannusten kattamiseksi. VSL/MA:n takaisinperintäkirjeen kohta 2e juuri sanoo yhtenä perusteena hakulomakkeen virheelliselle ja epätäydelliselle täyttämislle sen, ettei tuloja ole ilmoitettu. Oikaisuvaatimuksessaan maakuntahallitukselle ERAA itse myöntää, että se on ollut tietoinen siitä että ”IT-alustan ylläpidosta syntyy jatkuvasti kustannuksia, joita harkittiin katettavan tuotteen käyttäjiltä kerättävällä maksulla...” ja vahvistaa

	<p>näin ollen tienneensä tuloja mahdollisesti syntyvän. Kuitenkin tämä mahdollisuus on jätetty käsittelemättä asianmukaisesti hankerahoitusta haettaessa ja ERAA on tietoisesti jättänyt tuloja koskevan tiedon hakulomakkeessa ilmoittamatta. Mikäli ERAA olisi päättänyt hakuvaiheessa olla keräämättä tuloja, sen ei myöskään olisi pitänyt selvittää tulojen keräämisen mahdollisuutta hankkeen aikana, kuten se nyt teki.</p>
<p>36.</p> <p>Erityisesti: "...sen sijaan tällaista mallia on harkittu yhtenä vaihtoehtona, mutta asiasta ei ole koskaan tehty päätöstä, eikä maksuja ole todellisuudessa kerätty."</p>	<p>ERAA:n selitykset asiassa ovat vaihdelleet hankkeen aikana ja valitusprosessin eri vaiheissa.</p> <p>Kiistatonta on, että ERAA on vähintään harkinnut käyttäjämaksuja ja siten tuloja. Tällöin asia olisi pitänyt, kuten VSL/MA on todennut, ensisijaisesti selvittää VSL/MA:n kanssa ennen hakemuksen täyttämistä ja tarvittaessa ilmoittaa hakulomakkeessa.</p> <p>(Subsidy Contract § 9.1 "The Programme asks projects to report net revenue." Programme Manual Chapter 3.5 "All partners should estimate any net revenue that will be generated in the project already during the project preparation and include the information in the application." Subsidy Contract § 4.4 "Any income as stated in the Programme Manual should have been included in the Application Form." Programme Manual, page 80 states that "Net revenue means cash inflows directly paid by users for the goods and services provided by the project, such as charges borne directly by users... Income is not typical for Central Baltic programme projects but may in some cases occur".)</p>
<p>37.</p> <p>Erityisesti: "ERAA ei siten ole voinut ilmoittaa hankehakemuksella, että MobiCarnet-hankeesta saataisiin tuloja kustannuksen kattamiseksi eikä myöhemmin päivittää hankehakemukseen tällaista tietoa, koska päätöstä maksujen keräämisestä IT-alustan käyttäjiltä ei ole koskaan tehty.</p>	<p>Kiistatonta on, että ERAA on vähintään harkinnut käyttäjämaksuja ja siten tuloja. Tällöin asia olisi pitänyt, kuten VSL/MA on todennut, selvittää ja ratkaista ennen hakemuksen täyttämistä ja tarvittaessa ilmoittaa hakulomakkeessa.</p> <p>Näin ollen ERAA on rikkonut sekä ohjelmamanuaalin sääntöjä että rahoitussopimuksen ehtoja: Subsidy Contract § 9.1 "The Programme asks projects to report net revenue." Programme Manual Chapter 3.5 that "All partners should estimate any net revenue that will be generated in the project already during the project preparation and include the information in the application." Subsidy Contract § 4.4 "Any income as stated in the Programme Manual should have been included in the Application Form." Programme Manual, page 80 "Net revenue means cash inflows directly paid by users for the</p>

	goods and services provided by the project, such as charges borne directly by users... Income is not typical for Central Baltic programme projects but may in some cases occur”.
38. Erityisesti: ”VS-liitto on takaisinperintäpäätöksellä esittänyt lisäksi, että ERAA olisi ollut tietoinen siitä, että MobiCarnet-hanke olisi hyvin tuottava ja tämä tieto olisi täytynyt tuoda esiin hankehakemuksessa.”	VSL/MA vahvistaa, että se on tuonut Norwegian Funds -hankkeen pohjalta esille riskin siitä, että MobiCarnet OÜ -hankkeen tarkoitus olisi tuottaa voittoa.
39. Erityisesti: ”VS-liiton tulkinta Norwegian Funds -projektin kannattavuudesta ja voitontuottamisesta ja tästä tehty johtopäätös MobiCarnet-hankkeen vastaavasta voitontuottamismahdollisuudesta ja -tavoitteesta on siten myös tällä perusteella virheellinen.	VSL/MA:lle toimitetun markkinatutkimuksen perusteella Norwegian Funds -hanke olisi ollut potentiaalisesti kannattava. VSL on pitänyt mahdollisena, että sen tuloksia voidaan soveltaa MobiCarnet-hankkeessa. VSL/MA on siksi Norwegian Funds -hankkeen pohjalta todennut riskin siitä, että MobiCarnet OÜ -hankkeen tarkoitus olisi tuottaa voittoa.

4. ERAA ei ole saanut laitonta valtiontukea

4.1 Toisen asteen tarkastukset ja niiden merkitys

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
44. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
45. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
46. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
47. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
48. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
49. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
50. Erityisesti: ”VS-liitto on siten myös itse ollut Viron kansallisen tarkastajan kanssa eri mieltä siitä, onko MobiCarnet-hankkeessa myönnetty laitonta valtiontukea.	<p>VSL/MA on vastineessaan tarkastajille tuonut esille näkemyksensä siitä, että hanke rahoitushakemuksen arviointivaiheessa tulkittiin julkiseksi hankkeeksi, jossa valtiontuen kriteerit eivät täyty.</p> <p>Samanaikaisesti toisen asteen tarkastuksen kanssa hallintoviranomaisen (VSL/MA) omat selvitykset kuitenkin paljastivat, että hankkeen toteutuksen aikana hanke poikkesi merkittävästi alkuperäisestä suunnitelmasta. ERAA on siis antanut väärää tai puutteellista tietoa hakulomakkeessaan, mikä sekä johtaa että takaisinperintäpäätökseen itsessään, että selittää osaltaan sen, miksi toisen asteen tarkastus on jälikäteen havainnut valtiontukea MobiCarnet-hankkeessa.</p> <p>Kun lopulliset tarkastusraportit on saatu, hallintoviranomainen (VSL/MA) on seurannut tarkastusviranomaisen (AA) ja komission antamia ohjeita, eikä ole kiistänyt tarkastusraportin lopullisia havaintoja.</p>
51. Erityisesti: ”Suomen tarkastusviranomainen myös kehottaa VS-liittoa selvittämään asian, mutta ei	Esitetty asia on tosi, muttei lievennä tai muuta tarkastusprosessin seuraavia vaiheita ja tarkastuksen lopputulosta.

<p>suoraan totea hankkeelle myönnetyn rahoituksen olevan laitonta valtiontukea.</p>	<p>Kuten 27.4.2021 takaisinperintäpäätöksessä on kuvattu, tarkastushavaintojen vakavuuden vuoksi ohjelman tarkastusviranomaisen on tehnyt systeemitarkastuksen maaliskuusta-heinäkuuhun 2018 ja tarkastellut myös MobiCarnet-hankkeen valtiontukea osana tarkastustaan. Systeemitarkastuksen loppuraportti on lähetetty hallintoviranomaiselle, kaikkien maiden tarkastajille ja Euroopan Komissiolle 19.7.2018. Tämä loppuraportti vahvistaa, että MobiCarnet-hanke täyttää kaikki valtiontuen kriteerit. Koska sitä ei ole rahoitettu valtiontukihankkeena, tuki on laitonta valtiontukea ja hankkeelle maksettu rahoitus on tukikelvotonta.</p>
<p>52.</p> <p>Erityisesti: ”Oikaisuvaatimusta koskevan päätöksen mukaan Central Baltic -ohjelman tarkastusviranomaisen on tehnyt edellä mainittujen tarkastusraporttien perusteella arvion valtiontuesta ja ohjelman hallintoviranomaisen päätöksen takaisinperinnästä. Central Baltic -ohjelman hallinto- ja tarkastusviranomaisena toimii VS-liitto.”</p>	<p>VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin. Tätä prosessia on kuvattu myös kohdissa 51. ja 53.</p>
<p>53.</p> <p>Erityisesti: ”ERAA:n käsityksen mukaan VS-liiton kanta perustuu suurilta osin kyseisiin kansallisten tarkastajien raportteihin, eikä asiaa ole esimerkiksi Suomen tarkastajan esittämän raportin jälkeen selvitetty enää perusteellisesti, vaikka raportissa suositellaan näin menettelemään.”</p>	<p>ERAA:n väite on ehdottoman väärä. Kuten 27.4.2021 takaisinperintäpäätöksessä on kuvattu, tarkastushavaintojen vakavuuden vuoksi ohjelman tarkastusviranomaisen on tehnyt systeemitarkastuksen maaliskuusta-heinäkuuhun 2018 ja tarkastellut myös MobiCarnet-hankkeen valtiontukea osana tarkastustaan. Systeemitarkastuksen loppuraportti on lähetetty hallintoviranomaiselle, kaikkien maiden tarkastajille ja Euroopan Komissiolle 19.7.2018. Tämä loppuraportti vahvistaa, että MobiCarnet-hanke täyttää kaikki valtiontuen kriteerit. Koska sitä ei ole rahoitettu valtiontukihankkeena, tuki on laitonta valtiontukea ja hankkeelle maksettu rahoitus on tukikelvotonta.</p>
<p>54.</p> <p>Erityisesti: ”Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä VS-liitto toteaa, että sen Central Baltic -ohjelman hallinto- ja tarkastusviranomaisena tekemät päätökset koskien takaisinperintää perustuvat sen omaan arvioon eivätkä ERAA:n oikaisuvaatimuksessa esittämällä tavalla kansallisten tarkastajien tarkastusraporteissa esittämiin arvioihin. Kuitenkin heti seuraavissa kappaleissa VS-liitto vetoaa nimenomaan tarkastusraporteissa tehtyihin arvioihin ja johtopäätöksiin sen sijasta, että se osoittaisi arvioineensa asiaa perusteellisesti itse.”</p>	<p>ERAA:n vastine perustunee väärinymmärykseen ja on siten väärä. Hallintoviranomaisen ja tarkastusviranomaisen työ on pohjannut kansallisten tarkastajien havaintoihin. Kuitenkin, kuten 27.4.2021 takaisinperintäpäätöksessä on kuvattu, tarkastushavaintojen vakavuuden vuoksi ohjelman tarkastusviranomaisen on tehnyt systeemitarkastuksen maaliskuusta-heinäkuuhun 2018 ja tarkastellut myös MobiCarnet-hankkeen valtiontukea osana tarkastustaan. Systeemitarkastuksen loppuraportti on lähetetty hallintoviranomaisille, kaikkien maiden tarkastajille ja Euroopan Komissiolle 19.7.2018. Tämä loppuraportti vahvistaa, että MobiCarnet-hanke täyttää kaikki valtiontuen kriteerit. Koska</p>

	sitä ei ole rahoitettu valtiontukihankkeena, tuki on laitonta valtiontukea ja hankkeelle maksettu rahoitus on tukikelvotonta.
--	---

4.2 Valtiontuen kriteerit eivät täyty

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
55. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
56. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
57. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin.
58. Erityisesti: ”Hankkeessa on ollut kysymys eitaloudellisesta toiminnasta, jossa on pyritty sujuvoittamaan tavaroiden vapaata liikkuvuutta sisämarkkinoilla.”	<p>VSL/MA korjaa, että tarkastusviranomaisen ja hallintoviranomaisen näkemyksen mukaan, kuten takaisinperintäkirjeessä on yksilöity, hankkeessa on kysymys taloudellisesta toiminnasta.</p> <p>Kuten sekä Viron valtiontukiasiantuntijat ovat todenneet ja ohjelman tarkastusviranomaisen systeemitarkastuksessaan on vahvistanut, vastaaville ratkaisuille on markkina ja esimerkkirytykset on mainittu. ERAA ei ole millään tavalla kommentoinut takaisinperintäpäätöksessä mainittuja esimerkkejä.</p> <p>Valtiontukea arvioitaessa todettiin myös, että hanke ei täytä julkista tehtävää, sillä ei ole monopoliasemaa eikä se korjaa markkinoilla olevia puutteita. Päähakija ei ole pystynyt osoittamaan, ettei se toimi markkinoilla.</p>
59. Erityisesti: ”MobiCarnet-hanke ei myöskään kilpaile muiden markkinoilla olevien toimijoiden kanssa.”	<p>VSL/MA korjaa, että tarkastusviranomaisen ja hallintoviranomaisen näkemyksen mukaan, kuten takaisinperintäpäätöksessä on yksilöity, MobiCarnet-hanke kilpailee muiden markkinoilla olevien toimijoiden kanssa.</p> <p>Ote takaisinperintäpäätöksestä: ”Even though it can be argued that the Norwegian Funds project is not identical to MobiCarnet, the market study made in its frame is underlining potential similar solutions with which the MobiCarnet tool from the Central Baltic could compete. On top of these, two existing solutions, underlined by the AA, can be quoted as examples as other actors on an existing market. The launch of e-CMR with border crossing to use electronic consignment notes has been done for example with the solution developed by TransFollow as part of a wider strategy to digitize trade facilitation systems involving the IRU members of France and Spain (but IRU is said to have members and activities in more than 100 countries). The solution is said to offer increased efficiency, real-time data exchange, better visibility and reduced operational costs so to offer very similar activities than the MobiCarnet solution. Also the Cloud platform related to the solution Pionira has been developed to reduce administrative tasks and human error and to provide users with access to</p>

	<p>their e-files from request through billing (CMRs, load sheets, shipping documents, licenses, customs handling to invoices), in combination with the e-CMR . The e-CMR application is said to be available in the market, both directly and indirectly (dealer channel) and in here, too, the solution proposed is very similar to the one proposed by MobiCarnet. These solutions are existing and operating within EU and propose similar services than MobiCarnet. This is proof that there is indeed an existing market with other actors and that MobiCarnet is not alone and might compete with others.”</p>
--	--

4.2.2 MobiCarnet-hankkeelle myönnetty rahoitus ei vääristä tai uhkaa vääristää kilpailua

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
<p>60.</p> <p>Eryteisesti: ”MobiCarnet-hankkeen tuote ja ratkaisu on kehitetty markkinoille, joilla ei ole muita yksityisesti tai julkisesti rahoitettuja toimijoita. Näin ollen on selvää, että myönnetty rahoitus ei ole voinut antaa MobiCarnet-hankkeelle etua suhteessa muihin markkinoilla oleviin toimijoihin.”</p>	<p>Kuten VSL/MA on todennut kohdassa 59., takaisinperintäpäätöksessä on yksilöity muita vastaavia ratkaisuja tarjoavia toimijoita.</p> <p>MobiCarnet-hankkeen partnereiden tilanne on myönnetyn rahoituksen johdosta kiistatta parempi kuin kilpailijoiden sen vuoksi, että se on saanut toimintansa rahoittamiseen EU-tukea.</p>
<p>61.</p> <p>Eryteisesti: ”MobiCarnet-hankkeen partnereiden tilanne ei ole myönnetyn rahoituksen johdosta edullisempi kuin niiden kilpailijoiden.”</p>	<p>MobiCarnet-hankkeen partnereiden tilanne on myönnetyn rahoituksen johdosta kiistatta parempi kuin kilpailijoiden sen vuoksi, että se on saanut toimintansa rahoittamiseen EU-tukea 75% tai 85% kustannuksista, riippuen partnerin kotimaasta. Kuten yllä on todettu, MobiCarnet-hankkeen tuotteelle on löydettävissä markkinat ja kilpailijoita. Näin ollen MobiCarnet-hankkeen partnerit saavat etua kilpailijoihin nähden.</p>
<p>62.</p> <p>Eryteisesti: ”Toiseksi MobiCarnet-hankeessa on kehitetty ratkaisu markkinoille, jotka eivät ole taloudellisesti tai kaupallisesti kiinnostavia muille markkinatoimijoille.”</p>	<p>Väite on väärä. Tarkastusviranomaisen systeemitarkastuksen analyysi osoittaa, että mahdollisia kilpailijoita ja markkinoita on.</p> <p>MA perustaa kantansa myös asiantuntijalausuntoon, jota se itse on pyytänyt. Trafi ja sen työntekijä Marko Sillanpää on osallistunut Central Baltic -ohjelmasta rahoitetun MobiCarnet-hankkeen ohjausryhmään. Trafin näkemyksen mukaan hanke synnyttää kaupallisen tuotteen, jolla on markkina-arvoa sen omistajalle.</p>
<p>63.</p> <p>Eryteisesti: ”Päätöksissä ei kuitenkaan ole nimetty tai muuten yksilöity tällaisia ratkaisuja tai tuotteita.”</p>	<p>Väite on väärä. VSL/MA on toistuvasti maininnut nimeltä ja yksilöinyt analysoidut ratkaisut ja tuotteet. ERAA itse ei ole ottanut näihin kantaa, eikä kiistänyt niiden soveltuvuutta arvioinnissa.</p> <p>Kts. Kohta 59.</p>
<p>64.</p> <p>”VS-liitto viittaa nimeltä ainoastaan Norwegian Funds -projektiin...”</p>	<p>Väite on väärä. VSL/MA on toistuvasti maininnut nimeltä ja yksilöinyt analysoidut ratkaisut ja tuotteet. Viite Norwegian Funds -projektiin on tämän kokonaisuuden alussa, mutta selvitys ja yksilöinti jatkuu.</p>

	Kts. Kohta 59.
65. Erityisesti: "ERAA ei ole tunnistanut, että relevanteilla markkinoilla olisi MobiCarnet-hankkeessa kehitettyä ratkaisua vastaavia tai samankaltaisia kilpailevia tuotteita eikä VS-liitto ole myöskään näyttänyt toteen tällaisten tuotteiden tai ratkaisujen olemassaoloa."	Väite on väärä. VSL/MA on toistuvasti maininnut nimeltä ja yksilöinyt analysoidut ratkaisut ja tuotteet. ERAA itse ei ole ottanut näihin kantaa, eikä kiistänyt niiden soveltuvuutta arvioinnissa. Kts. Kohta 59 ja 62.

4.2.3 Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
66. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin
67. Johdanto	VSL/MA yhtyy esitettyihin tosiasioihin
68. Erityisesti: "MobiCarnet-hankkeessa kehitetty ratkaisu on puhtaasti alueellinen. Pelkästään Suomi/Viro-rajalle ja siinä on otettu huomioon Viron tulli- ja veroviraston tietokannoista aiheutuvat erityisvaatimukset."	<p>ERAA on tässä pehmentänyt Maakuntahallitukselle lähettämänsä oikaisuvaatimuksen sisältöä, jossa ERAA kirjoitti: "MobiCarnet -hankkeessa kehitetty ratkaisu/tuote on puhtaasti alueellinen eikä vaikuta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tuote on kehitetty ainoastaan yhdessä jäsenvaltiossa (Viro) toimiville yrityksille siten, että siinä on otettu huomioon Viron tulli- ja veroviranomaisten tietokannoista aiheutuvat erityisvaatimukset. Koska eri jäsenvaltioiden lainsäädäntö, viranomaisten organisointi ja viranomaisten käytössä olevat tietokannat eroavat toisistaan huomattavasti eikä näitä ole mitenkään harmonisoitu sisämarkkinoilla, ei myöskään kehitettyä ratkaisua voida muokata muiden jäsenvaltioiden markkinoille."</p> <p>Sekä oikaisuvaatimuksen sisältö, että tässä todettu, on suorassa ristiriidassa hakulomakkeessa ja hankkeen aikana annettuun tietoon sekä ohjelman rahoitusehtoihin, jotka edellyttävät, että hankkeesta hyötyvät suoraan sekä Suomi että Viro.</p> <p>Hanke viittaa hakulomakkeessa useissa kohdissa tuotteen käyttöön Viroa laajemmalti sekä mahdollisuuteen laajentaa hanketta edelleen muualle (esimerkkeinä voidaan mainita esimerkiksi hakulomakkeen kohta Project contribution to the EUSBSR, jossa ERAA toteaa "The project contributes directly to the Priority Area: Transport of the EUSBSR. The solution helps to improve internal and external transport links, increasing the efficiency and minimising the environmental impact of transport systems"... "MC helps to develop further the sustainable transport system in the Baltic Sea Region." ... "Implementation of the solution in the Baltic Sea region reduces the time of transport flows of goods by approximately 13%."..."MC tackles the challenge by involving two countries of the region to the development of the planned solution and</p>

	<p>thus supporting the joint planning of the transport system." tai hakulomakkeen kohta "Cooperation reason", jossa ERAA toteaa "The cross-border cooperation between Estonia and Finland is crucial in achieving the objectives and results of the project as the united and integrated system for increasing the efficiency of the transport corridors cannot be developed and implemented without the close cooperation between both countries. Developing MC based on the experiences and regulations of only one country would not provide the level of functionality the system needs to be successfully implemented throughout the transport corridors.").</p> <p>Tämä uusi tieto vaikuttaa suoraan hankkeen tukikelpoisuuden määrittelyyn; tässä ERAA itse toteaa, ettei hanke täytä Central Baltic -ohjelman rahoituksen perusehtoja vaan on tukikelvoton. Lisäksi ERAA myöntää, että se on järjestelmällisesti antanut hakulomakkeessa väärää tietoa asiasta. Mikäli puolestaan hakulomakkeessa annetut tiedot ovat tosia, oikaisuvaatimuksen väitteet ovat epätosia.</p>
<p>69.</p> <p>Erityisesti: "... ei myöskään kehitettyä ratkaisua voida helposti muokata muiden jäsenvaltioiden markkinoille soveltuvaksi. Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan on siten pieni."</p>	<p>Hanke viittaa hakulomakkeessa useissa kohdissa tuotteen käyttöön Viroa laajemmalti sekä mahdollisuuteen laajentaa hanketta edelleen muualle (esimerkkeinä voidaan mainita esimerkiksi hakulomakkeen kohta Project contribution to the EUSBSR, jossa ERAA toteaa "The project contributes directly to the Priority Area: Transport of the EUSBSR. The solution helps to improve internal and external transport links, increasing the efficiency and minimising the environmental impact of transport systems"... "MC helps to develop further the sustainable transport system in the Baltic Sea Region." ... "Implementation of the solution in the Baltic Sea region reduces the time of transport flows of goods by approximately 13%."..."MC tackles the challenge by involving two countries of the region to the development of the planned solution and thus supporting the joint planning of the transport system." tai hakulomakkeen kohta "Cooperation reason", jossa ERAA toteaa "The cross-border cooperation between Estonia and Finland is crucial in achieving the objectives and results of the project as the united and integrated system for increasing the efficiency of the transport corridors cannot be developed and implemented without the close cooperation between both countries. Developing MC based on the experiences and regulations of only one country would not provide the level of functionality the system needs to be successfully implemented throughout the transport corridors.").</p>

	<p>Kuten hallintoviranomainen on todennut, tämä uusi tieto vaikuttaa suoraan hankkeen tukikelpoisuuden määrittelyyn; nyt ERAA itse toteaa, ettei hanke täytä Central Baltic -ohjelman rahoituksen perusreunaehtoja vaan on tukikelvoton. Lisäksi ERAA myöntää, että se on järjestelmällisesti antanut hakulomakkeessa väärää tietoa asiasta. Mikäli puolestaan hakulomakkeessa annetut tiedot ovat tosia, oikaisuvaatimuksen väitteet ovat epätosia.</p> <p>Nyt ERAA myös itse toteaa, että vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan on pieni. Näin ollen ERAA myöntää tämän kriteerin täyttymisen. Kriteerin täyttymisessä oleellista ei ole, onko vaikutus pieni vai iso.</p>
--	---

4.3 Takaisinperintää harkittaessa tulee ottaa huomioon kohtuullisuus-suhteellisuusperiaatteet

ERAA:n väite	VSL/MA:n vastine
70. Erityisesti: "...ennen takaisinperintäpäätöksen tekemistä asiassa tulisi joka tapauksessa ottaa huomioon EU:n perusperiaatteisiin kuuluvat kohtuullisuus- ja suhteellisuusperiaatteet sekä oikeusvarmuuden periaate. Komissio on takaisinperinnästä antamassaan tiedonannossa todennut, että takaisinperintää voidaan poikkeuksellisissa olosuhteissa rajoittaa."	VSL/MA on kuvannut jo ensimmäisessä hallinto-oikeuden prosessissa yksityiskohtaisesti takaisinperintään johtavia seikkoja sekä komission roolia. Kuten liitteenä olevasta kirjeenvaihdosta käy ilmi, komissio on edellyttänyt koko takaisinperinnässä olevan summan poistamista ohjelman ja komission välisestä rahaliikenteestä. Komissio ei ole nähnyt syytä rajoittaa takaisinperintää, päinvastoin se on itse sitä aktiivisesti ja täysimääräisesti vaatinut.
71. Erityisesti: "Myös EU:n oikeuskäytännössä on todettu, että valtiontuen määrääminen palautettavaksi voi tietyissä poikkeuksellisissa olosuhteissa olla epäasianmukaista."	ERAA tuo esille mahdollisuuden vedota poikkeuksellisiin olosuhteisiin, muttei sitä, miten tai miksi MobiCarnetin tuen takaisinperintä olisi tällainen tapaus. Hallintoviranomaisella ei ole tällaista tietoa.
72. Viite yleisasetuksen 1303/2013 143 artiklaan	VSL/MA ei pidä tietoa oleellisena. ERAA ei myöskään tässä tuo esille, miten tai miksi MobiCarnetin tuen takaisinperintä täyttäisi yleisasetuksen artiklan ehdot. VSL toteaa, että se on käyttänyt kaikkea sen harkintavaltaa ja seurannut tarkastusviranomaisen ja komission antamia ohjeita. Sääntöjenvastaisuuksien luonne ja vakavuus nimenomaan edellyttivät tuen täysimääräistä takaisinperintää.
73. Viite viivästyskoron perimättä jättämisen mahdollisuuteen	ERAA:n väittäjä ei ole oleellinen asian kannalta.
74. Erityisesti: "ERAA:n menettely ei missään tapauksessa ole ollut tahallista ja asiaan liittyvät poikkeukselliset olosuhteet on otettava huomioon mahdollista takaisinperintäpäätöstä	VSL/MA:n näkemyksen mukaan hakulomakkeessa annettu väärä ja puutteellinen tieto nimenomaisesti osoittaa, että ERAA:n menettely on ollut tahallista. Hakulomakkeessa annettu väärä tieto on suoraan

<p>arvioitaessa.”</p>	<p>harhaanjohtanut hallintoviranomaista rahoitusta myönnettäessä ja hakulomakkeesta poikkeaminen on johtanut valtiontukiepäilyyn ja valtiontuen toteamiseen.</p> <p>ERAA ei myöskään itse ole tuonut esille mitään lieventäviä tai poikkeuksellisia olosuhteita, jotka VSL:n olisi tullut ottaa huomioon.</p>
<p>75.</p> <p>Erityisesti: ”Myös VS-liiton menettely Central Baltic -ohjelman hallinto- ja tarkastusviranomaisena on otettava huomioon. VS-liitto on muun muassa ollut tietoinen jo pitkän aikaa ennen ensimmäisen takaisinperintäpäätöksen 24.7.2021 tekemistä kaikista niistä seikoista, joiden se on lukuisissa ERAA koskevilla päätöksissään esittänyt myöhemmin olevan sopmusrikkomuksia.”</p> <p>”Samoin VS-liitto on aiemmin hylännyt tiettyjä hankkeeseen kuuluvia kustannuksia ja todennut, että ne eivät ole tukikelpoisia. Liiketoimintasuunnitelmaa koskevien kustannusten osalta VS-liitto ei ole toiminut vastaavasti.”</p>	<p>VSL/MA kumoo esitetyt väitteet.</p> <p>Hallintoviranomainen on keskusteluissa hankkeen kanssa pyrkinyt löytämään ratkaisua yksittäisiin kysymyksiin niissä puitteissa kuin se on ollut mahdollista. Lopulta hallintoviranomaiselle kertyi hankkeesta niin paljon raskauttavaa tietoa, että takaisinperinnän kynnyksellä ylittyi. Hallintoviranomaisella ei ole mahdollista sovitella asiaa, kun se on havainnut sääntöjen vastaisuuksia ERAA:n antamissa tiedoissa, hankkeen toiminnassa ja hankkeen luonteessa.</p> <p>ERAA väittää virheellisesti, ettei VSL olisi lukenut liiketoimintasuunnitelmaa koskevia kustannuksia tukikelvottomiksi. Kuten jo yllä on todettu, näitä raportteja ei ole vielä hyväksytty.</p>
<p>76.</p> <p>Erityisesti: ”Samoin VS-liitto on aiemmin ollut tietoinen myös siitä, että MobiCarnet-hankkeessa kehitettävän IT-alustan kustannusten kattamista harkitaan rahoitettavaksi käyttäjiltä kerättävillä maksuilla, eikä tätä ole ensimmäisissä asiaa koskevilla keskusteluissa pidetty ongelmallisena.”</p>	<p>VSL/MA huomauttaa, että ERAA:n olisi tullut ensisijaisesti selvittää ja ratkaista ennen hakemuksen täyttämistä se, tullaanko kustannusten kattamiseksi keräämään jäsenmaksuja. Mikäli tähän oltaisiin päädytty, asiasta olisi tullut ilmoittaa hakulomakkeessa. ERAA on ensimmäisissä asiaa koskevilla keskusteluissa todennut hallintoviranomaiselle, ettei käyttäjämaksuja ole voitu ennakoita ja siksi niitä ei ole ilmoitettu. Nyt annettu tieto poikkeaa aiemmasta selityksistä.</p> <p>Lisäksi hallintoviranomainen toteaa, että hakulomakkeesta pois jätetyt ja myöhemmin paljastuneet yksityiskohdat tulee arvioida kokonaisuutena. Tällöin myös tulojen kertymisen mahdollisuuden mainitsemisetta jättäminen on erityisen raskauttavaa.</p>
<p>77.</p> <p>Erityisesti: ”VS-liiton olisi tullut neuvoa ja ohjeistaa ERAA myös siitä asiasta, että VS-liiton tulokannan mukaan alkuperäistä hankehakemusta olisi tullut päivittää.”</p>	<p>ERAAn argumentti ei ole oleellinen. Kuten VSL/MA on todennut aiemmissa selvityksissään että hakulomakkeesta pois jätetyt ja myöhemmin paljastuneet yksityiskohdat tulee arvioida yhdessä, ajan kuluessa kumuloituneena kokonaisuutena.</p> <p>Oleellista on, että ERAA on aktiivisesti jättänyt kaikki kiistanalaiset tiedot pois hakulomakkeesta. Hankehakemuksen päivittäminen hankkeen aikana ei tältä osin ole enää merkitsevä asia kokonaisuudessa, vaikka se alleviivaakin VSL/MA:n näkemystä.</p>

<p>78.</p> <p>Erityisesti: ”ERAA on myös useaan otteeseen ilmaissut VS-liitolle, että se on avoin neuvottelemaan sovinnollisen ratkaisun löytymisestä ja valmis keskustelemaan VS-liiton tekemistä valtiontukea ja sopimusrikkomuksia koskevista tulkinnoista.”</p>	<p>Kuten VSL/MA yllä ja aiemmin on todennut, se on käyttänyt kaiken mahdollisen harkintavallan, joka sillä asetusten sekä tarkastusviranomaisen ja komission kanssa käydyn tarkastusprosessin puitteissa on.</p>
<p>79.</p> <p>Erityisesti: ”Vastaavasti myös VS-liitto on EU:n rakennerahasto-ohjelman viranomaisena hankehakemuksen jättämisen aikana ja myös sen jälkeen katsonut, että MobiCarnet-hankkeelle voidaan myöntää tukea eikä kysymys ole laittomasta valtiontuesta.”</p>	<p>ERAA:n argumentti ei ole olleellinen.</p> <p>Kuten kohdassa 50. on todettu, samanaikaisesti toisen asteen tarkastuksen kanssa hallintoviranomaisen omat selvitykset kuitenkin paljastivat, että ERAA on antanut väärää tai totuudenvastaista tietoa hakemuskavakkeessaan, mikä sekä johtaa että takaisinperintäpäätökseen itsessään, että selittää osaltaan sen, miksi toisen asteen tarkastus on jälikäteen havainnut valtiontukea MobiCarnet-hankkeessa.</p> <p>Kun lopulliset tarkastusraportit on saatu, hallintoviranomainen on seurannut tarkastusviranomaisen ja komission antamia ohjeita, eikä ole kiistänyt tarkastusraportin lopullisia havaintoja.</p> <p>Kuten Ohjelmamanuaalissa todetaan ”The organisation receiving the de minimis aid bears all responsibility for following the limits. In case the Central Baltic project funding brings the aid received above the EUR 200.000 limit, the organisation must repay the full project support.”</p> <p>Hakijan täysi vastuu valtiontuen arvioinnista on viimeksi EU-lainsäädännössä vahvistettu tapauksessa ”Eesti Pagar” case (Judgement of the Court of 5 March 2019 (Case C-349/17). Tapaus vahvistaa sen, periaatteen hakijan on itse arvioitava tuki valtiontuen kriteerien mukaiseksi tai maksettava tuki takaisin. Tapaus myös vahvistaa jäsenvaltion tai EU-rakennerahastoviranomaisen oikeuden periä tukikelvoton tuki takaisin.</p>
<p>80.</p> <p>Seuraukset ERAA:lle siitä, ettei hanketta ole voitu viedä eteenpäin ennakoidusti.</p>	<p>VSL/MA ei ota tähän kantaa; hallintoviranomaisen on noudatettava EU-rakennerahasto-ohjelmien toteutusta koskevia sääntöjä ja prosesseja sekä Euroopan Komission ohjeita.</p>
<p>81.</p> <p>Viittaus luottamuksensuojan periaatteeseen.</p>	<p>ERAA:n olisi pitänyt olla tietoinen kaikista ohjeista ja niiden tulkinnasta, eikä ERAA voi vedota tietämättömyyteen. Ohjelmamanuaali, muu hakijan ohjeistus sekä rahoitussopimus ovat kuvanneet kaikki vastuut, velvollisuudet sekä sovellettavat säännöt selkeästi.</p> <p>MA on prosessin aikana tuonut kaikki viittaukset ERAA:n tietoon, mutta ohjeet ovat olleet ERAA:n</p>

	<p>käytössä koko ajan. Lisäksi ERAA on allekirjoittamalla hakulomakkeen ja rahoitussopimuksen vahvistanut ymmärtävänsä ja noudattavansa näitä sääntöjä.</p> <p>ERAA:n näkemys vastuun jakamisesta on yksiselitteisen väärä.</p> <p>Hakulomakkeen tietojen osalta ERAA vastaa yksin: ohjelmamanuaalin mukaan (Programme Manual 3.0 kpl 2.7. Assessment and application procedures, s. 51) päähakija (ERAA, hakija) vastaa hakemuksen tietojen oikeellisuudesta.</p> <p>Valtiontuen arvioinnin ja mahdollisten tukikelvottomien kustannusten osalta vastuu on niinkään hakijalla itsellään.</p> <p>Ohjelmamanuaalissa todetaan ”The organisation receiving the de minimis aid bears all responsibility for following the limits. In case the Central Baltic project funding brings the aid received above the EUR 200.000 limit, the organisation must repay the full project support.”</p> <p>Hakijan täysi vastuu valtiontuen arvioinnista on viimeksi EU-lainsäädännössä vahvistettu tapauksessa ”Eesti Pagar” case (Judgement of the Court of 5 March 2019 (Case C-349/17). Tapaus vahvistaa sen, periaatteen hakijan on itse arvioitava tuki valtiontuen kriteerien mukaiseksi tai maksettava tuki takaisin. Tapaus myös vahvistaa jäsenvaltion tai EU-rakennerahastoviranomaisen oikeuden periä tukikelvoton tuki takaisin.</p> <p>Näin ollen ERAA nimenomaisesti vastaa kokonaan yksin kaikista seikoista, jotka takaisinperintäpäätöksessä on esitetty.</p>
<p>82.</p> <p>Eryityisesti: ”VS-liitto on toiminut nimenomaan EU:n rakennerahasto-ohjelmaan kuuluvan Central Baltic -ohjelman hallinto,- todentamis ja tarkastusviranomaisena. ... Kysymys ei siten ole kansallisesta viranomaisesta vaan nimenomaan unionin toimielimestä, elimestä tai laitoksesta jolta ERAA on saanut täsmällisiä, ehdottomia ja yhtäpitäviä vakuutteluja Central Baltic -ohjelman alkuajoina. ... ERAA vetoaa siten luottamuksensuojan periaatteeseen, joka tulee ottaa huomioon takaisinperinnässä.”</p>	<p>ERAA:n olisi pitänyt olla tietoinen kaikista ohjeista ja niiden tulkinnasta, eikä ERAA voi vedota tietämättömyyteen. Ohjelmamanuaali, muu hakijoille laadittu ohjeistus sekä rahoitussopimus ovat kuvanneet kaikki vastuut, velvollisuudet sekä sovellettavat säännöt selkeästi. MA on prosessin aikana tuonut kaikki viittaukset ERAA:n tietoon, mutta ohjeet ovat olleet ERAA:n käytössä koko ajan. Lisäksi ERAA on allekirjoittamalla hakulomakkeen ja rahoitussopimuksen vahvistanut ymmärtävänsä ja noudattavansa näitä sääntöjä.</p> <p>(- Programme Manual 3.0 kpl 2.7. Assessment and application procedures, s. 51) päähakija (ERAA, hakija) vastaa hakemuksen tietojen oikeellisuudesta.</p> <p>- Rahoitussopimus/Subsidy Contract § 1 Applicable legal framework</p>

	<p>The LP guarantees that the project is implemented and managed in accordance of the valid regulations as well as the horizontal policies of the European Union, the Programme Manual and valid national legislation.)</p> <p>Ohjelman viranomaiset voivat ottaa kantaa vain niille esitettyihin tietoihin, jotka ERAA on vakuuttanut oikeiksi. Takaisinperintäpäätöksen yksi keskeinen peruste on, että ERAA on antanut väärää tai totuudenvastaista tietoa hakemuskavakkeessaan.</p>
--	---

Osana lausuntoaan maakuntahallitus toimittaa hallinto-oikeudelle kaikki asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat (mahdollisine käännöksineen) alla olevan luettelon mukaisesti:

Hallinto-oikeudelle toimitettavat liitteet prosessin aikajärjestyksessä:

- Ohjelmamanuaali ja hakijan ohjeistus
- MobiCarnet-hakulomake
- Partnerisopimus
- Muu hallintoviranomaisen selvityksessä kertynyt aineisto
- Takaisinperintää edeltävä nk Amicable letter ja saatu vastaus
- 1. Takaisinperintäpäätös sekä sitä seuranneet valitukset vastineineen
- 2. Takaisinperintäkirje

Näistä oikeudelle toimitetaan viralliset englanninkieliset versiot, sekä käännökset silloin, kun sellainen on käytössä.

 [MobiCarnet valitus hallinto-oikeudelle.pdf](#)

Valmistelija TN/MN/kk

Maakuntajohtajan ehdotus

Maakuntahallitus toteaa, ettei ERAA:n (Association of Estonian International Road Carriers) valitus hallinto-oikeudelle tuo esille mitään uutta oleellista tietoa, eikä se näin ollen anna aihetta muuttaa 27.4.2021 annettua päätöstä hankkeelle maksettujen tukien takaisinperinnästä tai maakuntahallituksen päätöstä 21.6.2021 oikaisuvaatimuksen osalta.

Maakuntahallitus pitäytyy kannassaan, että takaisinperintäpäätös perustuu sopimusrikkomukseen ja saatuun laittomaan valtiontukeen. Prosessissa on noudatettu hankkeen asianmukaista kuulemistä rahoitussopimuksen 13 §:n mukaisesti.

Maakuntahallitus on yllä antanut oman selostuksensa asiasta (kappale 1) ja tämän jälkeen vastaa yksityiskohtaisesti valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin (kappale 2).

Erityisesti maakuntahallitus toteaa hallinto-oikeudelle lausuntoaan seuraavaa:

i. että se odottaa takaisinperintää koskevan päätöksen täytäntöönpanossa asian lainvoimaista ratkaisua;

ii. ettei Varsinais-Suomen liiton (= hallintoviranomaisen) 27.4.2021 tekemää takaisinperintäpäätöstä sekä ERAA:n oikaisuvaatimuksen johdosta VS-liiton maakuntahallituksen 21.6.2021 tekemää päätöstä § 102 ole perusteltua kumota ja palauttaa asiaa maakuntahallituksen käsittelyyn. Asia on käsitelty maakuntahallituksessa kuntalain

mukaisesti hallintopäätöksestä tehtynä oikaisuvaatimuksena. Tästä päätöksestä kuntalain mukaisesti ja hakijalle annetun valitusosoituksen mukaisesti voi valittaa hallinto-oikeuteen.

iii: korvausvaatimus ei ole perusteltu vaan Varsinais-Suomen liitto vaatii, että valittaja korvaa VS-liiton oikeudenkäyntikulut myöhemmin ilmoitettavan laskun mukaisesti takaisin.

Maakuntahallitus päättää, että asian kiireellisyyden takia pöytäkirja tarkastetaan tämän asiakohdan osalta kokouksessa.

Päätös Aluekehitysjohtaja Tarja Nuotio esitteli asian.

Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätietoja Head of Managing Authority Merike Niitepöld, p. 040 742 0302,
etunimi.sukunimi@varsinais-suomi.fi